**ผลการทดสอบคุณภาพเครื่องมือ**

**ภาคผนวก2**

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการ **Try out** เพื่อทดสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย พบว่า เครื่องมือวิจัยส่วนที่ 3 -10 รายงานค่าความเที่ยงภายใน/ความสอดคล้องภายใน (Internal consistency reliability) ดังนี้

ความเที่ยงภายใน/ความสอดคล้องภายใน (Internal consistency reliability)

| ส่วนที่ |  | จำนวน  (ข้อ) | วัตถุประสงค์การใช้งาน | ความเที่ยงภายใน |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ | 4 | บรรยาย  (Describe) | n/a |
| 2 | การสัมผัสกับผู้ติดเชื้อเอชไอวี /การตรวจหาเชื้อเอชไอ  (Contact with people living with HIV/ HIV Testing) | 9 | บรรยาย(Describe) | n/a |
| 3 | พฤติกรรมทางวิชาชีพ (Professional behaviors)  ก. ข้อ3.1.1 -3.10.1 = ความกลัว/กังวลที่จะติดเชื้อทำหัตถการ (10ข้อ)  ข. ข้อ3.1.2 -3.10.2 = เจตนาที่จะเลือกปฏิบัติ (10ข้อ)  \*Recode to dichotomous ข้อ3.1.2 -3.10.2 = เจตนาที่จะเลือกปฏิบัติ (แตกต่าง/ไม่แตกต่าง) | 10 (ส่วน ก.)  10 (ส่วน ข.)  10 (recoded) | ผลลัพธ์  (Outcome) | .93  .91  .90 |
| 4 | บรรทัดฐานชุมชนวิชาชีพ (Professional Community Norms)  ข้อ 4.2 -4.7 | 6  2-7 | ตัวแปรขับเคลื่อน  (Driver) | .64 |
| 5 | นโยบายด้านการดูแลสุขภาพ (Healthcare Policies)  ข้อ 5.1-5.19 = coercive policies  ข้อ 5.20-5.23 = blame | 23  1-19  20-23 | ผลลัพธ์  (Outcome) | .63  .56  .50 |
| 6 | การดูแลประชากรกลุ่มต่างๆ (Caring for different populations) เพื่อวัด pre-existing prejudices toward marginalized people | 8 | บรรยาย  (Describe) | .90 |
| 7 | ความรู้การแพร่เชื้อเอชไอวี (HIV Transmission) | 9 | ผลลัพธ์  (Outcome) | .41 |
| 8 | ความรู้ในการป้องกันการแพร่กระจายเชื้อแบบมาตรฐาน  (Standard Precautions Knowledge)  ข้อ 1-11 ความรู้ในการป้องกันมาตรฐาน  ข้อ 12-16 การให้ความสำคัญ | 1-16  1-11  12-16 | ผลลัพธ์  (Outcome) | .13  .76 |
| 9 | มาตรการป้องกัน (Protective measures) | 7 | บรรยาย  (Describe) | .86 |
| 10 | ความมั่นใจในการปฏิบัติ (Confidence) | 7 | บรรยาย  (Describe) | .85 |

การแปลผลค่าความเที่ยงภายใน/ความสอดคล้องภายใน ซึ่งได้จากการทดสอบ Try out (ในกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา 20คน) อธิบายได้ดังนี้

* เครื่องมือส่วนที่ 3, 6 และ 10 ได้ค่าความเที่ยงภายใน มากกว่าหรือเท่ากับ .80 ถือว่าระดับดีมาก
* เครื่องมือส่วนที่ 4, 8 และ 9 ได้ค่าความเที่ยงภายใน มากกว่าหรือเท่ากับ .70 ถือว่าระดับดี
* เครื่องมือส่วนที่ 5 ได้ค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .53 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากเครื่องมือส่วนที่ 5 ใช้วัดความเห็นซึ่งแบ่งเป็น 2 ด้าน ด้านแรก ข้อ 5.1-5.19 และ 5.23 ใช้วัดความเห็นเกี่ยวกับ coercive policies (ได้ค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .44) และข้อ 5.20 – 5.22 ใช้วัดความเห็นเกี่ยวกับการ blame (ได้ค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .63)
* เครื่องมือส่วนที่ 7 ได้ค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .37 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ เนื่องจาก

มีคำถามในส่วนนี้ทั้งหมด 9 ข้อ ในจำนวนนี้มีอยู่ 6 ข้อที่กลุ่ม try out ตอบได้ถูกต้องเหมือนกันทั้งหมด ทำให้ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทั้ง 6 ข้อนี้ เท่ากับศูนย์ จึงทำให้เครื่องมือส่วนที่ 7 มีค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .37 ซึ่งค่อนข้างต่ำ

* เครื่องมือส่วนที่ 8 ใช้วัดความรู้เกี่ยวกับการป้องกันการกระจายเชื้อแบบมาตรฐาน (Standard Precautions Knowledge) ซึ่งแบ่งเป็น 2 ด้าน ด้านแรกมีคำถามข้อ 8.1-8.11 ใช้วัดความรู้การป้องกันการกระจายเชื้อแบบมาตรฐาน ข้อคำถามที่ใช้วัดความรู้ฯ ได้ค่าค่าความเที่ยงภายในเท่ากับ .27 ซึ่งต่ำมาก เนื่องจากมีอยู่ 4 ข้อที่กลุ่ม try out ตอบได้ถูกต้องเหมือนกันทั้งหมด ทำให้ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทั้ง 4 ข้อนี้ เท่ากับศูนย์ ส่วนข้อ 8.12 – 8.16 ใช้วัดความสำคัญของการปฏิบัติเพื่อป้องกันการกระจายเชื้อ ได้ค่าค่าความเที่ยงภายใน .75

แม้ว่าผลการ Try out เครื่องมือส่วนที่ 7 และส่วนที่ 8 จะคำนวณได้ค่าความเที่ยงภายในที่ค่อนข้างต่ำ แต่คาดการณ์ว่า เมื่อมีการนำเครื่องมือนี้ไปใช้จริงกับอาสมัครจำนวนมากขึ้น ก็จะได้คำตอบที่มีความหลากหลายมากขึ้น เมื่อความเบี่ยงเบนมาตรฐานไม่เท่ากับศูนย์ ค่าความเที่ยงภายในก็จะสูงขึ้น การคงไว้ซึ่งข้อคำถามเหล่านี้ จะมีประโยชน์ในการใช้เปรียบเทียบผลการศึกษากับผลการศึกษาในประเทศอินเดีย และประเทศอื่นๆที่ใช้เครื่องมือประเมินชุดเดียวกัน